



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

27-11-2017

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MM DOMIN d.o.o. u stečaju, OIB 59803024324, Zagreb, Mikulići 70, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka HRVOJA PAVELIĆA, OIB 14053733205, Zagreb, Čileanska ulica 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1023/17 od 13. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. studenoga 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka HRVOJA PAVELIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1023/17 od 13. listopada 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci, Trgovački sud u Zagrebu odbacio je kao nepravodobnu žalbu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Hrvoja Pavelića, podnesenu protiv rješenja tog suda poslovni broj St-1023/17 od 31. kolovoza 2017.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2., čl. 19. st. 2. Stečajnog zakona i čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Hrvoja Pavelić, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka. U žalbi u bitnom navodi da prvostupanjski sud nije dostavio pobijano rješenje stečajnog upravitelju dužnika, već njemu, čime je onemogućio stečajnog upravitelja u ostvarivanju njegovih prava pa predlaže povrat u prijašnje stanje. Predlaže ovome sudu preinačiti, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.



Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prvenstveno, unatoč tome što je žalitelj u žalbi predložio povrat u prijašnje stanje, ovaj drugostupanjski sud nije prije odlučivanja o predmetnoj žalbi vratio predmet prvostupanjskom sudu radi odlučivanja o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, budući da se sukladno izričitoj odredbi iz čl. 11. st. 6. SZ-a u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje. Prema tome, žaliteljev prijedlog za povrat u prijašnje stanje u ovom stečajnom postupku nije dopušten pa odluka prvostupanjskog suda kojom odlučuje o nedopuštenom prijedlogu ne može utjecati na podnesenu žalbu i odluku ovog suda o podnesenoj žalbi, za razliku od postupaka u kojima je dopušteno tražiti povrat u prijašnje stanje i u kojima odluka prvostupanjskog suda o eventualno osnovanom prijedlogu za povrat u prijašnje stanje može utjecati na podnesenu žalbu odnosno posljedično tome na odluku drugostupanjskog suda o podnesenoj žalbi.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je rješenjem od 31. kolovoza 2017. prvostupanjski sud otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak na dužnikom sukladno odredbi čl. 132. SZ-a, koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča tog suda istog dana sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a. Budući da je rok za podnošenje žalbe (iz čl. 19. st. 2. SZ-a) protiv tog rješenja istekao 18. rujna 2017., pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je nepravodobna žalba koju je dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Hrvoje Pavelić podnio 4. listopada 2017., jer je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino izjavljivanje (čl. 358. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Neosnovan je žalbeni navod da prvostupanjski sud nije dostavio pobijano rješenje stečajnom upravitelju dužnika, budući da iz spisu priložene dostavnice proizlazi suprotno.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će odlučiti o žaliteljevom prijedlogu za povrat u prijašnje stanje sukladno odredbi čl. 11. st. 6. SZ-a.

U Zagrebu 8. studenoga 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

Brankica Curman